



ИНМИР



White Paper



Эта публикация финансируется Европейским Союзом. Ее содержание является исключительной ответственностью IWPR и не обязательно отражает точку зрения Европейского Союза.



2026

Автор: Айгерим Кусайынқызы

## РЕИНТЕГРАЦИЯ ЖЕНЩИН ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ:

барьеры, факторы успеха и меры по усилению проработки в Республике Казахстан



## Об авторе

**Айгерим Кусайынкызы** — гендерный эксперт и юрист-исследователь, работающий на стыке конституционного права, принципов равенства и реализации государственной гендерной политики. Она является *Senior Lecturer* в *Maqsut Narikbayev University* (Астана, Республика Казахстан) и вовлечена в академическое управление и обеспечение качества образовательных процессов (разработка курсов, оценивание, внутренние регламенты). В фокусе её исследований правовые механизмы недискриминации, реинтеграция женщин после лишения свободы, а также цифровые права и гендерно обусловленное насилие в онлайн-среде. В своей профессиональной практике она сочетает академическую аналитику с прикладными проектами, разрабатывая тренинговые модули и рекомендации для институтов и партнёров, ориентированные на измеримый социальный эффект.



## Общественное Объединение «Центр развития и социальной помощи населению «Мой дом»

Основная миссия Общественного объединения «Центр развития и социальной помощи населению «Мой дом» — мобилизация женского сообщества и просветительская работа в сфере прав женщин, гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, а также профилактика и предотвращение насилия в отношении женщин и девочек. Организация на протяжении 20 лет оказывает поддержку женщинам, подверженным стигме и дискриминации, и выстраивает практические механизмы помощи для женщин и детей, переживших насилие.

Особое внимание ОО «Мой дом» уделяет развитию устойчивой системы перенаправления и межсекторального взаимодействия между государственными и негосударственными структурами, оказывающими услуги пострадавшим. С 2014 года действует кризисный центр для женщин с детьми (специализированная инфраструктура в формате отдельного двухэтажного здания), обеспечивающий комплексную помощь в ситуациях насилия и жизненных кризисов. В числе приоритетов — профилактика социальных рисков, включая семейные разводы и социальное сиротство; также организация реализует инициативы, нацеленные на снижение факторов, приводящих к саморазрушительному поведению и кризисам в семьях.

Среди ключевых направлений деятельности — сопровождение женщин и девочек, переживших различные виды насилия (включая случаи насилия со стороны представителей правоохранительных органов), поддержка женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, освободившихся из мест лишения свободы, а также других стигматизированных женских групп. Параллельно организация работает с профессиональными целевыми аудиториями: сотрудниками судов, правоохранительных органов, прокуратуры и учреждений социальной защиты, вовлечёнными в профилактику и реагирование на гендерное насилие.

Организация обладает значительным опытом институционального участия и адвокации: команда представлена в межведомственных советах и рабочих



комиссиях при МВД РК и Национальной комиссии по семейно-демографической политике, участвует в Ассоциации деловых женщин, входит в Консультативную группу гражданского общества Структуры ООН-Женщины в Казахстане и в Союз кризисных центров РК. Сотрудники организации также вовлечены в работу Национального превентивного механизма и городских комиссий, что усиливает диалог с государственными заинтересованными сторонами и расширяет возможности для продвижения прав человека и противодействия дискриминационным практикам.



## Об IWPR

**IWPR (Институт репортажей войны и мира)** усиливает голос местных сообществ, помогая им добиваться перемен в странах, переживающих конфликты, кризисы и переходные периоды. Там, где распространяется язык вражды и пропаганда, а журналисты и гражданские активисты подвергаются атакам, IWPR продвигает достоверную информацию и способствует общественным дискуссиям, которые действительно имеют значение. В условиях, когда новые формы дезинформации способствуют расколу в обществе, растут цифровые угрозы и учащаются нападения на журналистов, миссия IWPR по поддержке местных голосов становится особенно важной.

**Основная задача организации** — укрепление потока достоверной и объективной информации, позволяющей журналистам и гражданскому обществу информировать, обучать и мобилизовать сообщества.

IWPR помогает обществам находить собственные решения, усиливая их потенциал в сфере журналистики и гражданской активности, а также поддерживая борьбу за подотчётность, свободу слова и права человека.



## О Европейском союзе

**Европейский союз (ЕС)** — это экономический и политический союз 27 европейских стран. Он основан на ценностях уважения человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства, верховенства закона и уважения прав человека, в том числе прав лиц, принадлежащих к меньшинствам. Он действует на глобальном уровне с целью продвижения устойчивого развития общества, окружающей среды и экономики во благо каждого.



# СОДЕРЖАНИЕ

- 02** **Об авторе**
- 03** **«Мой дом»**
- 05** **Об IWPR**
- 06** **О Европейском союзе**
  
- 08** **1. Введение**
  - 11** 1.1. Цель документа
  - 12** 1.2. Методология
  - 13** 1.3. Объект исследования
  - 14** 1.4. Сбор и анализ данных
  - 18** 1.5. Риски после освобождения, выявленные участницами
  - 19** 1.6. Рекомендации верхнего уровня
  
- 21** **2. Контекст и проблема правоприменения**
  - 21** 2.1. Законодательные требования по социализации лиц после освобождения (в логике Закона РК «О пробации»)
  - 25** 2.2. Проблема правоприменения
  - 27** 2.3. Анализ данных
  
- 32** **3. Предложения по мерам**
  
- 42** **Выводы**



# 1. Введение



Пенитенциарный контур в Республике Казахстан характеризуется существенной численностью лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) и следственных изоляторах, что объективно формирует устойчивый спрос на механизмы ресоциализации и постпенитенциарного сопровождения. В ходе обсуждения законопроекта об амнистии в связи с 30-летием Конституции в медиа отмечалось, что в 63 учреждениях УИС и 16 СИЗО **содержатся «более 40 тысяч лиц»**, из которых **«33 тысячи осуждённые и 7 тысяч следственно-арестованных»**.

Параллельно значимая нагрузка фиксируется и в сегменте пробационного контроля: на конец 2023 года в открытых источниках со ссылкой на МВД **приводилась** численность лиц на учёте службы пробации – 28 463. В 2025 году в публичных сообщениях также фигурирует **показатель** порядка 27,9 тыс. лиц на учёте.

Ключевое нормативное основание — **Закон РК «О пробации»**. Он **закрепляет** пробацию как систему видов деятельности и индивидуально определяемых мер контрольного и социально-правового характера, направленных на коррекцию поведения лиц и предупреждение правонарушений, включая лиц, вернувшихся из мест лишения свободы. Следовательно, юридическая логика пробации не сводится к надзору: по замыслу законодателя это комбинация контроля и социальной/правовой поддержки, то есть инструмент правовой политики в сфере предупреждения рецидива.

## РЕИНТЕГРАЦИЯ ЖЕНЩИН, ОСВОБОЖДЕННЫХ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ КАК КОМПЛЕКСНАЯ СФЕРА, ГДЕ ПЕРЕСЕКАЮТСЯ:

гарантии прав человека (доступ к жилью, труду, медико-социальной помощи, защита от дискриминации);

цели уголовно-исполнительной политики (исправление и предупреждение повторной преступности);

обязанности государства по обеспечению действенных механизмов социальной адаптации.



**ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ УСТОЙЧИВОЙ ИНТЕГРАЦИИ,  
В ПРАВОВОМ ИЗМЕРЕНИИ ВЫСТУПАЮТ КАК БАРЬЕРЫ ДОСТУПА  
К ПРАВАМ И УСЛУГАМ, А ТАКЖЕ КАК КРИМИНОГЕННЫЕ РИСКИ,  
ПОВЫШАЮЩИЕ ВЕРОЯТНОСТЬ ПОВТОРНОГО ВОВЛЕЧЕНИЯ  
В УГОЛОВНО-ПРАВОВУЮ ОРБИТУ:**

жилищный дефицит, отсутствие регистрации и документов  
(фактически блокирует трудоустройство и социальные услуги);

дискриминационные практики на рынке труда в связи с судимостью  
(де-факто ограничение равного доступа к занятости);

разрыв семейных связей и утрата поддержки  
(включая вопросы контакта с детьми);

психологические последствия тюремного опыта и уязвимость в сфере  
психического здоровья, требующие доступных медико-социальных услуг;

зависимости как фактор рецидива и  
социального неблагополучия.

Международные профильные руководства по охране здоровья женщин в местах лишения свободы и на выходе **подчёркивают** повышенную распространённость проблем психического здоровья у женщин-осуждённых и необходимость непрерывности помощи (в т.ч. социальной и медицинской) при переходе учреждение и сообщество.

В 2025 году амнистия, приуроченная к 30-летию Конституции, изначально **оценивалась** как мера, способная охватить до 15 тыс. человек с комбинацией освобождения и сокращения сроков. **По данным** МВД (на октябрь 2025 года), 1770 осуждённых уже покинули места лишения свободы (в том числе 135 женщин), ещё 2240 получили сокращение сроков; кроме того, 2507 лиц, состоявших на учёте службы пробации, были освобождены от наказания.



К январю 2026 года сообщалось, что по амнистии **освобождено** более 2 тыс. человек, а более 11 тыс. получили сокращение сроков.

Юридически амнистия — акт гуманизма и элемент уголовной политики, но ее социальная эффективность зависит от второго контура: готовности системы пробации и межведомственных сервисов обеспечить законодательно предполагаемую «социально-правовую составляющую» сопровождения. Иначе возникает правовой риск «освободили — и формально исполнили», при том что цель предупреждения рецидива достигается неполно.

С учётом масштаба контингента УИС и значительной численности лиц на пробационном учёте, реинтеграция (особенно женская) требует **рассматривать** пробацию не как ведомственную процедуру контроля, а как межсекторальный правовой механизм реализации прав и профилактики повторной преступности в смысле Закона «О пробации».

В практической плоскости это означает приоритизацию юридически измеримых «точек доступа»: документы/регистрация, жильё, трудоустройство, медико-социальная помощь и антидискриминационные гарантии — как минимум на период первичной адаптации после освобождения.



## 1.1. Цель документа

Настоящий документ подготовлен в целях содействия государственным органам в реализации конституционного принципа уважения прав и достоинства личности и обеспечения эффективной ресоциализации женщин после освобождения. На основе материалов полевого исследования (анкетирование в учреждениях уголовно-исполнительной системы, экспертные интервью и официальные ответы государственных органов) предлагаются практические, измеримые и исполнимые меры, направленные на повышение результативности постпенитенциарной поддержки и усиление социальной составляющей пробации.

Исследовательский инструмент прямо фиксирует правомерный режим использования информации: данные не предназначены для индивидуального вмешательства, а используются только в обобщенной форме для совершенствования практики пробации. В анкете, в частности, указано «**Все данные будут использованы только в обобщенном виде...**», а также подчёркнуто, что они используются «...для ... улучшения работы Службы пробации ... РК».

Таким образом, *White Paper* ориентирован на системные изменения: повышение доступности услуг, устранение административных барьеров и закрепление межведомственных механизмов, позволяющих пробации выполнять не только контрольные, но и социально-правовые функции.



## 1.2. Методология

Районом исследования в рамках настоящего проекта выступала Карагандинская область Республики Казахстан как территория с устойчивой нагрузкой на пенитенциарную и пробационную инфраструктуру и наличием целевой группы женщин, находившихся в местах лишения свободы и/или состоявших на учёте Службы пробации. Исследование охватило два институциональных контура: учреждения уголовно-исполнительной системы (УИС) и Службу пробации (в части сопровождения женщин после освобождения и реализации индивидуальных мер социально-правового характера).

Методологический подход был направлен на формирование доказательной базы для White Paper о факторах, препятствующих реинтеграции женщин с судимостью, и о проблемах реализации норм законодательства, включая процедуры освобождения и последующего сопровождения, а также правоприменение [Закона РК «О пробации»](#) (с учётом изменений 2022 г.) и сопряженных процедур УИК РК.



## 1.3 Объект исследования

**ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ ЯВЛЯЛИСЬ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ СУБЪЕКТОВ, ВОВЛЕЧЕННЫХ В ПРОЦЕСС РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ЖЕНЩИН ПОСЛЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ:**

- администраций учреждений УИС (в части подготовки к освобождению, оформления документов, передачи информации и содействия в перенаправлении);
- службы пробации (в части постановки на учёт, составления и реализации индивидуальных мер социально-правового характера, межведомственной маршрутизации);
- сопряженных государственных субъектов (правоохранительных органов и прокуратуры в части надзора/координации и практики реагирования на выявленные проблемы).

Предмет исследования включал барьеры интеграции ранее судимых женщин (жильё, регистрация, документы, трудоустройство, доступ к услугам, стигма, риски повторного правонарушения) и юридические дефекты их преодоления: пробелы регулирования, недостаточную определенность норм, несогласованность процедур и формальное исполнение обязанностей.



## 1.4 Сбор и анализ данных

Для изучения социальных и институционально-правовых аспектов реинтеграции применялась методология смешанного исследования, основанная на триангуляции источников данных: анкетирование, интервью и официальные ответы госорганов.

### **Количественный компонент:** анкетирование.

В течение трех месяцев было проведено структурированное анкетирование N=200 женщин, включая:

- женщин, находившихся в местах лишения свободы;
- женщин, состоявших на учёте Службы пробации Карагандинской области.

Анкета была направлена на выявление факторов, влияющих на успешную интеграцию после освобождения, включая доступ к документам и регистрации, жилищную ситуацию, занятость, доступ к социальным и медицинским услугам, опыт взаимодействия со Службой пробации и воспринимаемую эффективность индивидуальных мер социально-правового характера.

### **Качественный компонент:** полуструктурированные интервью и глубинные опросы.

Параллельно были проведены экспертные интервью с представителями заинтересованных государственных органов на уровне руководителей подразделений и профильных специалистов:

- пенитенциарной системы/КУИС;
- Службы пробации;
- органов прокуратуры;
- правоохранительных органов.

Интервью позволили выявить фактические процедуры освобождения и последующего сопровождения, практику реализации индивидуальных мер социально-правового характера, межведомственные разрывы, ресурсные ограничения и зоны дискреции, а также типовые случаи формального применения требований Закона «О пробации».



## Документальный компонент: официальные запросы и ответы госорганов.

Для уточнения и юридического закрепления проблемных вопросов была организована официальная переписка с заинтересованными ведомствами. В результате были получены письменные ответы государственных органов, которые использовались как самостоятельный источник данных и обеспечили фиксацию официальной позиции по вопросам правоприменительной практики. На основе сопоставления официальных позиций с эмпирическими данными были установлены случаи пробелов в законодательстве, недостаточной определённости отдельных норм, а также несовершенства подзаконного регулирования и ведомственных процедур.

## Аналитическая обработка и юридическая квалификация

### АНАЛИЗ БЫЛ ПОСТРОЕН НА СОПОСТАВЛЕНИИ ЭМПИРИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ С НОРМАТИВНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ (DE JURE VS DE FACTO) И ВКЛЮЧАЛ:

описательную статистику по результатам анкетирования  
(частоты/доли ключевых барьеров);

тематическое кодирование интервью  
(устойчивые паттерны и «узкие места» правоприменения);

правовую квалификацию выявленных проблем как: пробелы регулирования, недостаточную определенность норм, несогласованность НПА и процедур, дефекты правоприменения (включая формализацию мер и отсутствие межведомственной маршрутизации).

Итогом методологии стало формирование доказательной базы для *White Paper* и подготовка юридически выполнимых рекомендаций по изменению правоприменительной практики субъектов пробации и пенитенциарной системы.



Участие респонденток осуществлялось добровольно. Было обеспечено информированное согласие, конфиденциальность и деперсонализация данных. Вопросы формулировались нейтрально, респонденткам предоставлялась возможность не отвечать на отдельные вопросы без каких-либо последствий.

Материалы анкетирования подтверждают, что реинтеграция женщин после освобождения зависит не от одного фактора, а от последовательности взаимосвязанных условий, которые государственная система должна обеспечивать как единый маршрут: восстановление документов и регистрация, доступ к услугам, безопасное проживание, законный доход, занятость, здоровье и психологическая устойчивость, семейные вопросы (при необходимости и с учётом безопасности).

С правозащитной точки зрения речь идёт о доступе к базовым социальным правам и гарантиям без дискриминации и стигматизации. При отсутствии документов и регистрации реальный доступ к услугам часто становится формальным: человек «имеет право», но не может им воспользоваться. Это создаёт условия, при которых женщина вынуждена опираться на неформальные механизмы выживания (нестабильное проживание, неформальная занятость), что увеличивает риск повторной уязвимости и утраты устойчивых социальных связей.

Особое значение имеет период первых 30–90 дней, когда формируется траектория адаптации. Анкета фиксирует различную степень готовности к этому переходу и потребность в сопровождении.

Среди вариантов ответов прямо предусмотрены формулировки:

**«ДА, С ПОМОЩЬЮ АДМИНИСТРАЦИИ»,  
«НЕТ, НЕ ЗНАЮ, С ЧЕГО НАЧАТЬ»,  
«НЕТ, НЕ ДУМАЮ ОБ ЭТОМ».**

Данная реплика имеет значение не как эмоциональная ремарка, а как индикатор правоприменительного риска отсутствие «точки входа» в систему поддержки объективно снижает вероятность реализации социально-правовой помощи и нивелирует профилактическую функцию пробации, трансформируя ее в преимущественно контрольный режим. С правовой точки зрения такая ситуация указывает на недостаточность процедурной определённости предоставления помощи, даже при наличии нормативно закреплённой цели содействия ресоциализации и снижению повторной преступности, результат



зависит от того, существует ли у лица доступный, предсказуемый и управляемый механизм получения помощи «с первого дня». Реплика «не знаю, с чего начать» фактически означает, что адресат мер не видит (или не понимает) маршрут, что кто уполномочен, куда обратиться, в каком порядке, в какие сроки, какие документы нужны, и что именно является итогом сопровождения. Следовательно, это доказательства в пользу внедрения регламентированного кейс-менеджмента как обязательного элемента постпенитенциарного сопровождения.



## 1.5. Риски после освобождения, выявленные участницами

Инструментарий исследования прямо фиксирует перечень прогнозируемых трудностей после освобождения (множественный выбор). В анкете, в частности, перечислены: «поиск жилья», «поиск работы», «прописка, восстановление документов», «принятие обществом», «воссоединение с семьей», «психологическая неуверенность».

**ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВАЖЕН НЕ ТОЛЬКО САМ ПЕРЕЧЕНЬ, НО И ЕГО ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ:**

Документы/регистрация это точка входа к услугам, если она не пройдена, остальные гарантии становятся труднодостижимыми.

Жильё и доход ключевые условия устойчивости: без них возрастает риск повторной виктимизации и зависимости от небезопасного окружения.

Принятие обществом (стигма) фактор, который нельзя устранить распоряжением.

Семейные вопросы требуют индивидуального подхода и восстановление связей возможно только при соблюдении безопасности и с учётом интересов детей.

Психологическая устойчивость не факультативная мера «по желанию», а условие соблюдения жизненного плана, сохранения занятости и устойчивого взаимодействия с сопровождающими службами.



## 1.6. Рекомендации верхнего уровня

### 1) Единый маршрут сопровождения в первые 90 дней после освобождения.

Государству необходимо обеспечить не эпизодические направления в ведомства, а согласованный маршрут, включающий первичную оценку потребностей, план действий, контроль прохождения процедур и минимальные сроки исполнения. Учитывая зафиксированную в анкете потребность части женщин в помощи с началом, сопровождение должно быть доступно с первых дней и ориентировано на результат.

### 2) Документы и регистрация — приоритетный юридический шаг.

Ускорение восстановления документов и решения вопроса регистрации должно быть оформлено как обязательная межведомственная процедура. Основание для приоритета — прямое указание в анкете на риск «прописка, восстановление документов». Рекомендуется закрепить ответственного специалиста сопровождения и единый пакет требований, чтобы исключить повторные обращения и «хождение по кругу».

### 3) Занятость и законный доход измеримый результат, а не консультация.

В анкете «поиск работы» прямо назван ожидаемой трудностью. Поэтому мера должна оцениваться по факту трудоустройства и обучения и сохранения занятости, а не по числу проведённых бесед. Требуется сопровождение до результата, взаимодействие с работодателями и механизмы снижения стигмы при приёме на работу.

### 4) Жильё: условия безопасности и устойчивости.

Учитывая, что «поиск жилья» указан как один из ключевых рисков, необходимы временные решения на 30–90 дней (социальные и кризисные центры, партнёрские места) и понятный механизм перехода к устойчивому проживанию. Без базового проживания пробационный контроль объективно становится трудноисполнимым и повышает риск повторной уязвимости.



### **5) Медицинская и психологическая помощь: стандартный модуль постпенитенциарной поддержки.**

Анкета включает «психологическую неуверенность» как ожидаемую трудность. Следовательно, скрининг потребностей и маршрутизация к профильным услугам должны быть встроены в сопровождение, а доступ обеспечен в первые недели после освобождения (приоритетные окна записи/направления).

### **6) Межведомственный регламент взаимодействия (единые сроки, ответственные лица, обмен информацией).**

Для устранения разрыва между нормой и фактической практикой необходим регламент, который закрепляет кто отвечает за каждый шаг маршрута, в какие сроки он исполняется, как осуществляется передача информации и кто несет ответственность за результат. Государственная система должна действовать как единый, скоординированный механизм публичной власти с непрерывностью рассмотрения обращения, межведомственной связностью и персональной ответственностью за результат, а не как совокупность разрозненных формальных приемов и процедур, не образующих единого порядка защиты права.



## 2. Контекст и проблема правоприменения



### 2.1. Законодательные требования по социализации лиц после освобождения (в логике Закона РК «О пробации»)

По Закону РК «О пробации» пробация сконструирована не как ведомственный надзор, а как система видов деятельности и индивидуально определяемых мер контрольного и социально-правового характера, предназначенная для предупреждения повторных уголовных правонарушений. Пробация это юридически закреплённая система мер, а не надзор ради надзора. Закон определяет пробацию как совокупность контрольных и социально-правовых мер, направленных на коррекцию поведения и предупреждение повторных правонарушений. Целевой результат пробации ресоциализация и социальная адаптация освобождённых. Нормативная цель пробации формулируется через обеспечение общественной безопасности посредством ресоциализации осуждённых, а также социальной адаптации и реабилитации лиц, освобождённых из учреждений УИС.

Закон предполагает двухконтурную реализацию: контроль и социально-правовая помощь. Официальные разъяснения фиксируют, что пробация реализуется не только через контроль, но и через меры содействия/поддержки (социально-правовую помощь) в отношении лиц, подпадающих под пробацию.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ: ПРОБАЦИЯ «ОРГАНИЗУЕТ И СОПРОВОЖДАЕТ», А ПОМОЩЬ «ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ». МОДЕЛЬ ПРАВОВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РОЛЕЙ ВЫГЛЯДИТ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ:**

- служба пробации осуществляет пробационный контроль и содействует получению социально-правовой помощи;
- социально-правовая помощь оказывается местными исполнительными органами (иными уполномоченными структурами в пределах компетенции).



**Социально-правовая помощь** — это регламентированный набор услуг, а не факультативная консультация. Порядок и содержание социальной поддержки **раскрываются** в правилах (уровень нормативного регулирования): помощь включает конкретные направления содействия и процедурные алгоритмы взаимодействия субъектов.

Следовательно, государственная обязанность исполняется только тогда, когда оба элемента работают совместно и контроль без помощи не достигает цели закона, а помощь без организующего контура пробации не обеспечивает устойчивости результата.

В правовой системе Республики Казахстан пробация институционально конструируется как комплексный механизм, объединяющий элементы контроля за исполнением возложенных обязанностей и социально-правового сопровождения лиц, состоящих на учете службы пробации. В этом смысле пробация выступает не только инструментом надзора, но и каналом ресоциализации, предполагающим доступ к мерам поддержки и восстановлению социальных прав и связей.

Закон Республики Казахстан «О пробации» задает базовую рамку регулирования и определяет понятие и назначение пробации, формулирует цели и задачи, закрепляет принципы функционирования, а также виды пробации и общую архитектуру полномочий уполномоченных органов и участников процесса.

Подзаконное регулирование конкретизирует процедурный контур социальной составляющей и утверждены правила оказания (и содействия в получении) социально-правовой помощи лицам, в отношении которых установлен пробационный контроль, а также иным категориям, охватываемым нормативными предписаниями.

Закон Республики Казахстан «О пробации» закрепляет пробацию не как надзорную функцию, а как систему контрольных и социально-правовых мер, направленных на коррекцию поведения лиц и предупреждение повторных правонарушений. Из цели и задач закона следует, что государство обязано обеспечить комплексное сопровождение лица после освобождения: правомерное поведение должно обеспечиваться не только контролем, но и доступом к мерам социальной адаптации и реабилитации.



### ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ:

- Служба пробации реализует пробационный контроль и организует применение индивидуально определяемых мер, включая направление лица для получения социально-правовой помощи и координацию взаимодействия.
- Местные исполнительные органы и иные уполномоченные организации обеспечивают предоставление социально-правовой помощи по направлениям, закреплённым в правилах, утверждённых Правительством.

На первом уровне проверяется, исполнены ли действия, прямо предусмотренные законодательством и подзаконными актами, и подтверждаются ли они документально.

### МИНИМАЛЬНО ПОДЛЕЖАТ ОЦЕНКЕ:

- 1. Индивидуализация мер: сформирован ли для подучётного лица конкретный, исполнимый пакет мер и действий (а не формальная фиксация статуса).
- 2. Перенаправление в систему услуг направлялось ли лицо в местные исполнительные органы и организации для получения предусмотренной помощи (обучение, содействие занятости и иные виды поддержки).
- 3. Межведомственная координация имеются ли подтверждения взаимодействия между службой пробации и местными исполнительными органами (запросы, ответы, уведомления о предоставлении либо невозможности предоставления помощи).

При отсутствии таких доказательств речь идёт о ненадлежащем исполнении процедурных обязанностей, то есть о дефекте правоприменительной практики. На втором уровне оценивается, привели ли принятые меры к результатам, ради которых они установлены законом: социальной адаптации, реабилитации и снижению повторной преступности.



**ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ ЯВЛЯЮТСЯ:**

- трудоустройство и (или) профессиональное обучение после освобождения;
- восстановление документов и регистрационных процедур как условие доступа к правам и услугам;
- фактическое получение социально-правовой помощи по направлениям, предусмотренным правилами;
- снижение повторных правонарушений среди лиц, находящихся под пробационным контролем.

Если формальные действия выполнены, но указанные результаты системно не достигаются, это указывает либо на процедурную неопределённость и несогласованность регулирования, либо на институциональные дефекты исполнения (межведомственные разрывы, отсутствие обязательных минимальных действий, недостаток механизмов фактического перенаправления). По Закону Республики Казахстан «О пробации» государство обязано обеспечить единый механизм пробационного контроля и социально-правовой помощи: служба пробации осуществляет контроль и организует сопровождение, а местные исполнительные органы и уполномоченные организации предоставляют помощь по установленным правилам.



## 2.2. Проблема правоприменения

Несмотря на нормативное признание социально-правовой помощи как равнозначного компонента пробации, в правоприменении наиболее уязвимым остаётся стык между пробационным сопровождением и внешними системами услуг, регистрация и документы, жилье, занятость, медицинская и психологическая помощь, а также семейно-правовые вопросы. Ключевой риск обусловлен не столько дефицитом правового регулирования, сколько разрывом механизма реализации. Так как постановка лица на пробационный учет (то есть официальная регистрация в службе пробации и установление пробационного контроля, обязанностей и условий сопровождения) сама по себе не обеспечивает фактического доступа к социально-правовой помощи. В результате правовой статус подучетного лица остается формальным и не конвертируется в получение услуг, необходимых для социальной адаптации.

Для женщин данный разрыв приобретает усиленный характер вследствие гендерно-обусловленных факторов уязвимости, которые формируют повышенную нагрузку на механизм пробации и обнажают его межведомственные пределы. Непропорционально высокая вероятность утраты жилья и регистрации, разрыв семейных связей и риски утраты контакта с детьми, более частый опыт предшествующего насилия и связанных с ним психоэмоциональных последствий, выраженная стигматизация на рынке труда и в сообществе, а также необходимость одновременного доступа к нескольким видам помощи (социальной, правовой, медицинской и психологической), предоставляемой различными субъектами без единого «маршрута» сопровождения:

- ответственность за детей и необходимость восстановления семейных связей, включая вопросы опеки, контактов и иных юридически значимых отношений с ребёнком;
- стигматизация и связанные с ней ограничения фактического доступа к трудоустройству и жилью (включая недоверие работодателей/арендодателей и неформальные барьеры);
- повышенная потребность в медицинской и психологической поддержке, в том числе с учётом травматического опыта и потребности в длительном сопровождении;
- риски повторной виктимизации, включая домашнее насилие, а также воспроизводство экономической зависимости как фактора, повышающего вероятность небезопасных жизненных стратегий и вторичной маргинализации.



В результате нормативно предусмотренная социально-правовая составляющая probation де-факто зависит от качества межведомственного взаимодействия и наличия «сквозного маршрута» без чего probation рискует редуцироваться до контрольной функции, теряя заявленную ресоциализационную эффективность.



## 2.3. Анализ данных

Действующая модель ресоциализации женщин после освобождения формально сочетает контроль и социально-правовую помощь. Однако по данным анкет ключевые риски правоприменения концентрируются на стыке сопровождения и внешних услуг: трудоустройство, жильё, документы/регистрация, а также психологическая адаптация и семейные вопросы. В результате социально-правовая помощь нередко воспринимается как формальная, а не результативная: 45% респонденток оценивают работу службы пробации как «среднюю» (скорее надзорную), 17% — как низкую (недостаток поддержки), и лишь 38% — как высокую (реальная помощь).

По результатам анкетирования установлено, что ядро выборки составили женщины трудоспособного возраста: 31–40 лет — 44%, 21–30 лет — 28%, 41–50 лет — 20%, иные возрастные группы (до 20 лет и старше 50 лет) — 8%. Тем самым преобладающей является категория женщин, находящихся в наиболее активном периоде экономической самостоятельности и потенциальной занятости, что при наличии судимости напрямую повышает значение мер пробации, ориентированных на трудовую и социальную адаптацию. Отдельно фиксируется выраженный фактор семейной нагрузки: 72% респонденток имеют несовершеннолетних детей. Данный показатель юридически квалифицируется как признак повышенной социальной уязвимости и одновременно как индикатор повышенной общественной значимости эффективной реинтеграции, поскольку затрагивает реализацию связанных прав и обязанностей (включая доступ к социальной поддержке, устойчивый доход, жилищную стабильность и восстановление семейных связей).

Выборка характеризуется сочетанием двух ключевых признаков: трудоспособный возраст и материнство, что требует от механизма пробации не формального контроля, а обеспеченного межведомственного сопровождения, способного привести к фактическому доступу к услугам, необходимым для стабильной социальной адаптации.

Семейное положение респонденток распределилось следующим образом: 58% указали статус одиноких/разведенных/вдов, 32% состоят в зарегистрированном или фактическом браке. Данное соотношение имеет прямое значение для оценки реинтеграционного потенциала: преобладание женщин без устойчивой семейной поддержки повышает вероятность жилищной и экономической нестабильности в постпенитенциарный период и усиливает зависимость от доступности государственных и муниципальных механизмов социальной помощи.



Высокая доля матерей при доминировании трудоспособного возраста формирует повышенную нагрузку на механизм реинтеграции, поскольку потребность в легальном доходе и безопасном жилье возникает незамедлительно, а её неудовлетворение в условиях стигматизации и социального давления повышает риск вторичной маргинализации и повторного вовлечения в криминогенную среду. Таким образом, для указанной группы ключевым становится не формальный статус «под учётной», а фактическая обеспеченность межведомственного маршрута: жилье, занятость, доступ к услугам и поддержка в восстановлении семейных связей.

Образовательный профиль респонденток характеризовался преобладанием уровней, ограничивающих доступ к конкурентному рынку труда: среднее специальное 46%, среднее общее 41%, высшее — 13%. В совокупности это означает, что подавляющее большинство участниц обладали либо базовой, либо прикладной квалификацией, требующей целевого сопровождения при трудоустройстве (профориентация, обучение, подтверждение навыков, сопровождение занятости).

Трудовой статус до привлечения к уголовной ответственности демонстрировал структурную слабость связи с формальным рынком труда: неофициальная занятость 52%, безработные 33%, официально трудоустроенные 15%. Тем самым 85% женщин находились вне устойчивого легального трудового поля, что в правовом и социально-управленческом измерении означает отсутствие или минимизацию социальных гарантий (стабильный доход, пенсионные и социальные отчисления, страховое покрытие, трудовые права и защита от произвольного увольнения).

Доминирование неофициальной занятости и безработицы указывает на системный дефицит устойчивых жизненных стратегий, формализованных трудовых навыков и доступа к социальным гарантиям. В постпенитенциарный период это превращается в фактор повышенного риска: при освобождении женщины вынуждены в кратчайшие сроки обеспечить доход и базовую стабильность, однако правовой статус судимости, стигматизация и слабая трудовая история объективно сужают доступ к легальному труду. Следовательно, эффективность probation для данной группы должна оцениваться по способности системы обеспечить фактический переход в формальную занятость и доступ к мерам социально-правовой помощи, а не по формальному факту постановки на учёт.

Оценка условий содержания по данным анкетирования распределилась следующим образом: 76% респонденток охарактеризовали условия как



«хорошие/удовлетворительные», 24% как «неудовлетворительные». Данный показатель имеет значение для правовой оценки соблюдения стандартов обращения, однако сам по себе не исчерпывает вопроса готовности к освобождению и последующей адаптации, поскольку ключевые риски реинтеграции формируются не только качеством режима, но и состоянием здоровья, ресурсами поддержки и доступом к услугам.

Запросы на помощь фиксировали приоритетность немедленных мер сопровождения: психологическая поддержка 65%, медицинская помощь 42%, юридические консультации 18%. Таким образом, ведущим запросом выступила психологическая поддержка, что свидетельствует о высокой потребности в восстановлении психоэмоциональной устойчивости еще до момента выхода и в первые месяцы после освобождения.

Психическое состояние женщин в постпенитенциарный период не может рассматриваться как «частный вопрос» или факультативная услуга. Напротив, при доле запроса 65% оно приобретает характер системного условия эффективности ресоциализации: без доступной психологической помощи затрудняется реализация индивидуальных мер социально-правового характера, повышаются риски срывов поведения, конфликтов в семье и сообществе, а также возвращения в деструктивные социальные связи. Следовательно, для оценки эффективности пробации и межведомственного сопровождения необходимо учитывать не только формальное исполнение контрольных процедур, но и фактическую обеспеченность непрерывной психологической и медико-социальной поддержки как компонента предупреждения повторной преступности.

По результатам анкетирования ключевые препятствия реинтеграции распределились следующим образом: трудоустройство 68% (в том числе отказы, обусловленные судимостью и стигмой), жилищный вопрос — 42% (отсутствие жилья, конфликты с родственниками), правовые вопросы — 35% (документы, регистрация, судебные/исковые процедуры).

Занятость и жильё выступают базовыми предпосылками реализации иных социальных прав и доступа к услугам, тогда как документы и регистрация выполняют функцию юридического «входного барьера»: при их отсутствии затрудняется трудоустройство, получение социальной поддержки и реализация предусмотренных механизмов помощи, вследствие чего правовой статус лица фактически не конвертируется в доступ к гарантиям.

Одновременно оценка готовности к самостоятельной жизни выявила



смешанную картину: 55% респонденток выразили уверенность, тогда как 45% указали страх, тревожность и социальную неуверенность. Эти показатели следует рассматривать не как субъективные переживания, а как юридически релевантный индикатор потребности в сопровождении: при высоком уровне тревожности усиливается риск срыва адаптационного периода и возврата к небезопасным социальным связям.

Отдельно фиксируется высокий уровень стигматизации: 74% респонденток сталкивались с предвзятым отношением, 26% не ощущали давления. В правовом измерении это означает, что даже при наличии внутренней готовности к интеграции (55%) фактическая социальная среда формирует ограничения доступа к законным средствам существования — прежде всего через трудовые отказы (68%) и недоступность жилья (42%). Иными словами, формируется объективный разрыв между намерением вести законопослушный образ жизни и реальной возможностью реализовать такую стратегию в условиях дискриминационных практик.

### СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ ПОЗВОЛЯЕТ ВЫДЕЛИТЬ УСТОЙЧИВУЮ «РЕЦИДИВНУЮ ЛОВУШКУ», ОБУСЛОВЛЕННУЮ СОЧЕТАНИЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ГЕНДЕРНО ЗНАЧИМЫХ ФАКТОРОВ:

отсутствие или недоступность легальной занятости из-за стигмы и судимости;

жилищная нестабильность и зависимость от конфликтных семейных отношений;

юридические барьеры доступа (документы/регистрация), блокирующие услуги и формальные меры поддержки;

психоэмоциональная уязвимость (страх/тревожность), усиливающая зависимость от внешних ресурсов;

множественность потребностей, требующих межведомственного сопровождения, при отсутствии гарантированного маршрута перенаправления.



В указанной конфигурации пробационный учёт без реально обеспеченного доступа к услугам превращается в преимущественно контрольный режим и не выполняет в полном объеме задачу ресоциализации, поскольку ключевые условия законопослушной жизни — работа, жильё и юридическая «доступность» прав остаются недостижимыми для значительной части женщин.

### **Материнство как фактор риска и одновременно фактор мотивации.**

По данным анкетирования 72% респонденток имели несовершеннолетних детей. В правовом измерении это означает повышенную социальную ответственность и объективно более жёсткие временные рамки реинтеграции: при отсутствии оперативного доступа к доходу и жилью возрастает вероятность вынужденных стратегий выживания. В таких условиях риск повторных корыстных правонарушений следует квалифицировать не как индивидуальный «выбор», а как производное структурной уязвимости и институционального дефицита доступа к базовым гарантиям.

### **Экономическая депривация до осуждения как предиктор постпенитенциарной нестабильности.**

До привлечения к уголовной ответственности 85% женщин находились вне официального трудового поля (неофициальная занятость и безработица). Данный показатель указывает на слабую включённость в формальные социальные механизмы (социальные отчисления, трудовые гарантии, устойчивый доход), что снижает стартовые возможности реинтеграции и усиливает зависимость от внешней поддержки в первые месяцы после освобождения.

### **Критический разрыв между заявленной готовностью и фактическими барьерами.**

При 55% заявленной уверенности в готовности к самостоятельной жизни одновременно фиксировались 68% трудовых барьеров (включая отказы по причине судимости) и 74% случаев стигматизации. Юридическое значение этого несоответствия заключается в том, что надзорные меры, не подкреплённые результативным межведомственным сопровождением, не устраняют ключевые причины уязвимости. Следовательно, в условиях доминирования дискриминационных барьеров и ограниченного доступа к базовым ресурсам пробационный учёт без реального обеспечения услуг не способен в полном объёме реализовать цели ресоциализации и предупреждения повторной преступности.



### 3. Предложения по мерам



Анализ исследования выявил ядро рисков (жильё, трудоустройство, стигматизация, семейные конфликты). В связи с этим предлагается внедрить в деятельность Службы пробации «Матрицу межведомственной маршрутизации».

Данный механизм позволит перевести работу с осужденными по кейс-менеджменту, где риск в одном домене (например, отсутствие регистрации) не рассматривается как частная проблема, а влечет за собой автоматическое включение ресурсов смежных ведомств (Минтруда, Минздрава, местных исполнительных органов) в рамках единого протокола.

**ТЕКУЩАЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ОРИЕНТИРОВАНА НА ФОРМАЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ, ЧТО СОЗДАЕТ «РЕЦИДИВНУЮ ЛОВУШКУ». ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНЕДРИТЬ ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ:**

1. Законодательный уровень (УИК / Закон «О пробации»): Закрепление принципа «результативности ресоциализации» и обязанности государства обеспечивать межведомственную поддержку.

2. Подзаконный уровень (Межведомственный приказ/Стандарт): Утверждение Методики расчета интегрального показателя и регламента мониторинга.

Операциональное определение: **Успешная реинтеграция** — это достижение устойчивого порога социальной безопасности по пяти ключевым доменам в течение первых 180 дней после освобождения при отсутствии «критических провалов».



Для исключения формализма вводится система KPI, разделенная на базовые (обязательные) и расширенные индикаторы.

Домен	Ключевой индикатор	Критический провал (Trigger)
Правовой	Наличие документа (ИИН) и регистрации	Отсутствие документов/регистрации на 30-й день
Жилищный	Безопасное и устойчивое место проживания	Бездомность или проживание с агрессором
Экономический	Наличие законного дохода или трека занятости	Отсутствие дохода и траектории на 60-й день
Медицинский	Прикрепление к ПМСП и первичный скрининг	Неоказание помощи при высокой потребности
Институциональный	Наличие ИПР и активная маршрутизация	Формальный надзор без реальных направлений

Методика расчёта интегрального показателя успешной реинтеграции строится на доменной оценке по шкале **0–2 балла**. По каждому из пяти доменов (правовой, жилищный, экономический, социально-медицинский, институциональный) фиксируется статус кейса: **0 баллов** — домен не закрыт и отсутствует прогресс, **1 балл** — домен в процессе закрытия (инициированы действия, но результат не достигнут), **2 балла** — домен закрыт и результат подтверждён. **Итоговая оценка формируется суммированием баллов (максимум 10)**.

Кейс признаётся успешным при достижении суммы не менее 7/10 при обязательном условии отсутствия критических провалов, то есть 0 баллов в любом домене. Наличие критического провала автоматически исключает кейс из категории успешных независимо от общей суммы баллов и запускает протокол усиленного реагирования.

В пенитенциарной и пробационной системе Англии **применяется** структурированная оценка рисков и потребностей по отдельным разделам, включая жильё, занятость, употребление психоактивных веществ, «**мышление и поведение**» и др. и по итогам формируется сводная оценка, используемая для планирования работы с осужденным и управления рисками.



Федеральная система исполнения наказаний Канады **опирается** на модель реинтеграции, где значимую роль играют партнёры в сообществе, предоставляющие жильё, поддержку и программы, то есть реинтеграция рассматривается как межведомственная/межсекторная цепочка услуг.

Матрица межведомственной маршрутизации и риск-менеджмент представляют собой жёсткий протокол действий, привязанный к уровням риска от R0 до R3. Принцип матрицы заключается в том, что риск в одном домене рассматривается не как частная трудность, а как основание для запуска межведомственного маршрута с заранее определёнными действиями, ответственными и сроками. Алгоритм реагирования на риски уровней **R2/R3** предусматривает, что при выявлении триггера (например, отсутствие жилья, угроза насилия, риск эксплуатации) кейс-менеджер органа пробации незамедлительно инициирует протокол **R3**, фиксируя событие в кейсе и направляя обязательные запросы/направления в смежные ведомства.

В рамках **SLA** (Service Level Agreement) устанавливаются предельные сроки реагирования, обеспечивающие предсказуемость и управляемость процесса. По жилищному домену предусматривается размещение женщины в кризисном центре или ином безопасном месте проживания в течение **24–48 часов**. По правовому домену первичное действие по восстановлению документов (включая организацию обращения в ЦОН и запуск процедуры оформления) должно быть обеспечено в течение 24 часов с момента выявления риска. По экономическому домену должен быть сформирован **«трудоустройственный трек»** — направление в Центр занятости и первичная маршрутизация в программы занятости — в течение 7 дней. **Контроль исполнения SLA обеспечивается механизмом эскалации**: при нарушении сроков реагирования со стороны смежных ведомств кейс-менеджер инициирует служебную эскалацию на уровень руководства МИО с фиксацией причин задержки и назначением корректирующих мер.

Дорожная карта внедрения предлагает пакет регуляторных шагов, направленных на трансформацию модели из преимущественно контрольно-надзорной в сервисно-реинтеграционную. **Во-первых, требуется закрепление понятийного аппарата в нормативном поле**: введение дефиниций **«кейс-менеджмент»**, **«критический провал»**, **«домен реинтеграции»**, что позволит унифицировать правоприменение и сформировать единую методологию оценки. **Во-вторых, предлагается цифровизация межведомственного обмена**: создание защищённого канала передачи данных между ИС «Пробация» и базами МИО/МТСЗН для исключения повторных запросов документов и сокращения административных барьеров. **В-третьих, целесообразно**



пилотирование модели в трёх регионах с различным социально-экономическим профилем на срок 6–9 месяцев для валидации процедур, нагрузки и результатов. В-четвёртых, управленческая система KPI должна опираться не на количественную отчётность, а на измеримые результаты: медиану времени закрытия критических рисков (R3) и долю успешных реинтеграций по интегральному показателю.

Проектные формулировки для нормативных актов могут быть изложены следующим образом. В части нормы оценки эффективности: «Эффективность деятельности органов пробации оценивается достижением интегрального показателя успешной реинтеграции осуждённого лица, фиксируемого по истечении 180 суток с момента постановки на учёт». В части маршрутизации: «При выявлении критического риска (R3) в любом из доменов реинтеграции уполномоченные органы обязаны реализовать мероприятия дорожной карты в установленные SLA-сроки, включая обеспечение безопасности и временного жилья в срок до 48 часов».

Предлагаемая модель переводит ресоциализацию из категории «желаемого» в категорию «управляемого и измеряемого». Переход на систему SLA и доменный риск-менеджмент позволит государству оптимизировать расходы на пенитенциарную систему и существенно снизить уровень социального напряжения и рецидива.

### **В ЦЕЛЯХ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ ПОВТОРНОЙ КРИМИНАЛИЗАЦИИ В КРИТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ, ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВНЕДРИТЬ ПРОТОКОЛ ИНТЕНСИВНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ (КЕЙС-МЕНЕДЖМЕНТ):**

#### **Объективация процесса:**

Установить обязанность Службы пробации по разработке Индивидуального плана реинтеграции (ИПР) не позднее 3 рабочих дней с момента постановки на учёт.

#### **Институциональная ответственность:**

Закрепить за сотрудником пробации функции координатора межведомственного взаимодействия с правом оперативного направления бенефициара в уполномоченные органы.



### **Индикаторы результативности:**

Оценивать эффективность работы территориальных подразделений не по количеству проверок по месту жительства, а по доле лиц, достигших целевых показателей в доменах «Документы», «Жилье», «Труд» в течение 90 суток.

### **ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ БАРЬЕРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОТСУТСТВИЕМ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ ДОКУМЕНТОВ И РЕГИСТРАЦИИ, НЕОБХОДИМО:**

#### **Превентивная верификация:**

Формализовать процедуру восстановления удостоверений личности силами администрации ИУ за 6 месяцев до фактического освобождения осужденного.

#### **Правовой механизм адресации:**

Внести изменения в правила регистрации граждан, предусмотрев возможность временной регистрации по адресу Центров социальной адаптации или НПО-партнеров на срок реализации ИПР.

#### **Исключение административного дублирования:**

Внедрить принцип «единого окна» через ЦОН для лиц, освободившихся из МЛС, с приоритетным порядком рассмотрения заявлений.

### **УЧИТЫВАЯ, ЧТО 68% РЕСПОНДЕНТОВ СТАЛКИВАЮТСЯ СО СТИГМОЙ ПРИ ПОИСКЕ РАБОТЫ, ПРЕДЛАГАЕТСЯ:**

#### **Квотирование и преференции:**

Разработать механизм налоговых льгот для субъектов частного предпринимательства, обеспечивающих трудоустройство женщин, находящихся на пробации, сроком не менее 6 месяцев.

#### **Профессиональная пролонгация:**

Обеспечить непрерывность обучения, начатого в МЛС, путем интеграции ведомственных учебных центров с государственными программами краткосрочного профессионального обучения.



### **Социальный контракт:**

Активнее использовать механизмы социальной помощи на основе контракта, где условием выплаты является активный поиск работы или обучение.

### **ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ НА ЖИЛИЩЕ И ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ:**

#### **Гарантированное временное размещение:**

Закрепить за Местными исполнительными органами (МИО) обязанность по резервированию мест в кризисных центрах для женщин, не имеющих жилья, на срок до 90 суток.

#### **Медико-социальный скрининг:**

Включить в перечень обязательных услуг Службы пробации первичную маршрутизацию в рамках ОСМС для прохождения обследования и получения психологической помощи в течение первых 30 дней.

#### **Защита интересов ребенка:**

Обеспечить правовое сопровождение процедур восстановления родительских прав и воссоединения с семьей, исходя из принципа наилучших интересов ребенка, при условии обязательной верификации безопасности семейной среды.

### **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛАГАЕМЫХ МЕР ТРЕБУЕТ ЭТАПНОСТИ:**

#### **Этап I (Нормативно-организационный):**

Разработка и утверждение Межведомственного регламента взаимодействия органов внутренних дел, юстиции, здравоохранения, труда и социальной защиты.

#### **Этап II (Пилотная апробация):**

Запуск модели в референтных регионах с последующим аудитом бизнес-процессов.

#### **Этап III (Легализация):**

Внесение поправок в Уголовно-исполнительный кодекс и Закон «О пробации» на основе результатов пилота.



### Ключевой показатель эффективности (КПИ):

Доля женщин, успешно завершивших программу реинтеграции без совершения административных и уголовных правонарушений в течение отчетного года.

#### ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ПРОБАЦИИ ИЗ НАДЗОРНОЙ В ВОССТАНОВИТЕЛЬНУЮ МОДЕЛЬ БАЗИРУЕТСЯ НА ТРЕХ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ СТОЛПАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА:

- Бангкокские [правила](#) ООН (United Nations Rules for the Treatment of Women Prisoners and Non-custodial Measures for Women Offenders, «Bangkok Rules»)
- Токийские [правила](#) ООН (United Nations Standard Minimum Rules for Non-custodial Measures, «Tokyo Rules»)
- Европейские [правила](#) probation (Council of Europe Probation Rules, Recommendation CM/Rec(2010)1)



# 1. Соответствие Бангкокским правилам ООН

Пакет мер напрямую реализует требования Правил ООН, касающихся обращения с женщинами-заключенными (Бангкокские правила, 2010):

**Гендерная специфика (Правило 43-44):** Бангкокские правила требуют, чтобы программы ресоциализации учитывали гендерные особенности, включая наличие детей и опыт травмы. Наши меры (особенно Мера 6 по семейным вопросам и Мера 5 по психосоциальной поддержке) реализуют этот стандарт, создавая «безопасный коридор» для воссоединения семьи.

**Подготовка к освобождению (Правило 46-47):** Стандарты требуют начинать процесс реинтеграции задолго до выхода на свободу. Мера 2 (восстановление документов до освобождения) и Мера 1 (первые 90 дней) являются прямой имплементацией этих норм, устраняя «институциональный вакуум» в момент выхода из ИУ.

# 2. Переход от карательной парадигмы к восстановительной (Restorative Justice)

Доказательством эффективности предложенных мер является смещение фокуса с репрессивного контроля на устранение криминогенных потребностей:

**Теория «риск — потребность — восприимчивость» (RNR Model):** Научно доказано, что простой надзор (карательная мера) не снижает рецидив. Рецидив снижает адресное закрытие дефицитов. Предложенный «Доменный подход» (жилье, работа, здоровье) это признанный в мире инструмент снижения криминальной активности через социальную стабилизацию.

Международная доказательная база в сфере пробации и ре-энтри подтверждает, что снижение повторной криминальной активности достигается



через адресацию ключевых доменов социальной стабилизации жилья, занятости и (поведенческого) здоровья в логике криминогенных потребностей (RNR). При этом эффекты наиболее **устойчивы**, когда домены реализуются не изолированно, а в формате сопровождения и межведомственной связки услуг.

**Социальный капитал и десистанс (Desistance Theory):** Мера 3 (трудоустройство) и Мера 6 (семья) направлены на создание у женщины социально-полезных связей. Согласно криминологическим исследованиям, наличие легального дохода и ответственности перед семьей являются самыми сильными «сдерживающими» факторами, превосходящими по силе страх наказания.

### 3. Детализация механизмов общественной безопасности

Восстановительная модель обеспечивает более высокий уровень безопасности общества, чем карательная, по следующим причинам:

**Прозрачность и контроль через услуги:** Когда женщина находится в системе «сопровождения» (Мера 1), она постоянно взаимодействует с государственными и общественными службами. Это обеспечивает более глубокий и качественный мониторинг ее состояния, чем простая явка на регистрацию в полицию.

**Нейтрализация «триггеров» преступности:** Большинство правонарушений среди женщин носят корыстный характер (кражи, мошенничество) или связаны с наркозависимостью. Решение проблем с документами (Мера 2) и жильем (Мера 4) снимает острую нужду, которая толкает на совершение новых преступлений в первые недели после освобождения.



## 4. Экономическое доказательство (Cost-Benefit Analysis)

Для государства карательная модель обходится дороже. Содержание одного осужденного в ИУ обходится бюджету в значительные суммы ежемесячно. Реализация пакета мер по ресоциализации (даже с учетом затрат на субсидии и жилье) окупается в течение 12–18 месяцев за счет того, что женщина становится налогоплательщиком, а ее дети не попадают на содержание в государственные интернаты.



## Выводы

Международный опыт показывает, что восстановительная (реинтеграционная) модель это не только правозащитный стандарт, но и инструмент бюджетной эффективности: снижение рецидива и зависимости от лишения свободы уменьшает прямые расходы государства на пенитенциарную систему и надзор, а также снижает социально-экономический ущерб повторной преступности. Эмпирические оценки (WSIPP, RAND) демонстрируют положительное соотношение выгод и затрат для реабилитационных и образовательных вмешательств, а стратегии в США и Австралии институционализируют логику сокращения тюрьмы и высвобождение средств приведут к инвестициям в реинтеграцию.

В британской правовой и правоприменительной архитектуре наказаний последовательно проводится тезис о том, что меры, реализуемые в сообществе (community-based disposals), при сопоставимых категориях правонарушений и профиле правонарушителя нередко демонстрируют более высокую стоимость и результативность, чем краткосрочное лишение свободы, так как они обходятся дешевле для бюджета и при надлежащей ресурсной обеспеченности способны давать лучший эффект в части снижения повторной преступности. Эта позиция отражена как в правительственных материалах и аналитических отчетах Министерства юстиции, где приводятся выводы о сравнительной эффективности общественных распоряжений и иных мер по отношению к коротким срокам заключения, так и в парламентских источниках, фиксирующих «рост доказательной базы» в пользу таких санкций как инструмента снижения рецидива и разгрузки пенитенциарной системы.

С доктринальной точки зрения это оформляется как аргумент в пользу рационализации карательной политики на основе доказательности (evidence-based sentencing) и принципа экономного, целевого расходования публичных средств при сохранении целей наказания.

В карательной модели государство несет устойчивые расходы на содержание одной осужденной женщины в учреждениях УИС: питание, вещевое довольствие, коммунальные услуги, охрану, медицинское обслуживание и администрирование режима. В совокупности по стране это формирует значительные бюджетные ассигнования, которые, по своей природе, не создают прибавочной стоимости и не трансформируются в общественно полезный результат за пределами самой системы содержания.



Дополнительно формируются косвенные потери. Пока женщина находится в исправительном учреждении, государство во многих случаях вынуждено компенсировать последствия разрыва семейных связей: расширяются расходы на социальные выплаты, опеку и содержание детей, включая интернатные формы. Социальная дезинтеграция семьи усиливает межпоколенческие риски: дети оказываются в зоне повышенной уязвимости и в перспективе чаще попадают в орбиту уголовной юстиции, что означает воспроизводство затрат на новом витке.

Восстановительная модель, напротив, является моделью краткосрочных инвестиций. Затраты на ресоциализацию — субсидирование рабочих мест, обеспечение временного безопасного жилья, сопровождение кейс-менеджерами, доступ к медицинской и психологической помощи выступают как ограниченные по времени вложения, направленные на возврат женщины в легальный экономический и социальный оборот. Экономический смысл данной модели заключается в переходе человека из категории «потребитель бюджета» в категорию «налогоплательщик» и участника формальной экономики. В рамках предлагаемой концепции срок окупаемости таких вложений оценивается в горизонте 12–18 месяцев, поскольку именно в этот период достигается стабилизация ключевых доменов (доход, жильё, документы, здоровье, институциональная связность).

Механизмы окупаемости имеют измеряемую природу. Во-первых, это налоговый возврат: трудоустройство женщин после пробаии генерирует поступления в виде индивидуального подоходного налога и социальных отчислений, которые со временем перекрывают административные расходы на сопровождение и межведомственную маршрутизацию. Во-вторых, действует эффект «социального мультипликатора»: сохранение матери в семье и предотвращение институционализации детей снижает бюджетную нагрузку, поскольку расходы на содержание ребёнка в интернатной системе сопоставимы с затратами на интенсивную программу реабилитации взрослого. Следовательно, одна успешная реинтеграция потенциально предотвращает удвоение или утроение затрат, которые государство понесло бы при распаде семьи и последующей институционализации ребёнка. В-третьих, происходит снижение стоимости рецидива: каждое новое преступление означает новые циклические расходы на следствие, суд, экспертизы, исполнение наказания и повторное содержание в УИС. Доменный подход, ориентированный на ликвидацию первопричин (отсутствие жилья, дохода, документов и доступа к базовым услугам), позволяет разорвать этот цикл и исключить повторяемые бюджетные траты.

Важно подчеркнуть, что восстановительная парадигма выполняет также



функцию гарантии общественной безопасности. Карательный подход преимущественно изолирует симптом, но не устраняет криминогенные потребности. Восстановительная модель работает с основаниями риска: при наличии легального дохода и безопасного жилья исчезают базовые мотиваторы для совершения имущественных правонарушений, снижается вероятность вовлечения в эксплуатационные практики, а социальная стабилизация усиливает предсказуемость поведения. Восстановление документов возвращает женщину в правовое поле и делает её «видимой» для государственных сервисов — это одновременно расширяет доступ к услугам и повышает управляемость маршрута через законные механизмы контроля. Поддержка семьи и детей формирует естественный социальный контроль и устойчивые сдерживающие факторы, которые на практике оказываются эффективнее формального надзора без социальной опоры.

По итогам проведённого анализа эмпирических материалов формулируются следующие выводы и рекомендации.

**Во-первых**, выявлен системный дефицит: действующая модель пробации перегружена функцией надзора и недостаточно обеспечена ресурсами социальной поддержки. Это коррелирует с данными исследования, согласно которым значительная доля женщин указывает трудоустройство как ключевой барьер реинтеграции, а также фиксирует устойчивый фактор стигматизации как препятствие к восстановлению статуса и социальных связей.

**Во-вторых**, подтверждается гендерная уязвимость: высокая доля матерей в выборке требует внедрения специализированных протоколов «мать и дитя» и межведомственных решений, которые бы защищали интересы детей одновременно с ресоциализацией женщины; в действующих процедурах такой контур присутствует фрагментарно и не обеспечивает предсказуемого результата.

**В-третьих**, доказана необходимость SLA-стандартов: ресоциализация не может зависеть от персональной инициативы или «доброй воли» отдельных должностных лиц. Она должна быть оформлена как регламентированная услуга с чёткими сроками реагирования, прозрачной маршрутизацией и измеримыми результатами, фиксируемыми через KPI по пяти доменам.

Итоговая рекомендация заключается в том, что предлагаемый пакет мер — от единого маршрута сопровождения в первые 90 дней до внедрения межведомственной матрицы рисков и доменных KPI целесообразно запустить в формате немедленного пилотного внедрения.



Это позволит Республике Казахстан укрепить исполнение международных обязательств, включая стандарты обращения с женщинами в системе уголовной юстиции (в том числе принципы, закреплённые в Бангкокских правилах ООН), и перейти к современной, экономически рациональной и гуманной системе правосудия, в которой безопасность общества достигается через успешную социально-правовую адаптацию личности, а не через её повторяемую и дорогостоящую изоляцию.

